



EGÉSZSÉGÜGYI
ENGEDÉLYEZÉSI ÉS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL



ELNÖK

Székhely: 1051 Budapest, Zrínyi utca 3.
Telefon: (+36-1) 235-7916
Fax: (+36-1) 235-7912
Levélcím: 1245 Budapest, Pf. 980.
Internet: <http://www.eekh.hu>
E-mail: ekh.titk@eekh.hu

Tárgy: sajtó helyreigazítási kérelem
Ügyiratszám: : 09429 /2012/ELN

Király Ernő úrnak,

Főszerkesztő-kiadóigazgató
Petőfi Lap- és Könyvkiadó Kft.
6000. Kecskemét
Széchenyi krt. 29.

Tisztelt Főszerkesztő-kiadóigazgató Úr!

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 79.§-a, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 342-346.§-ai, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. §-a alapján

helyreigazítási kérelemmel élek

a Petőfi Népe című lapban 2012. február 21-én megjelent „**Mindent beadott a Diagon.** Jogtalan volt az EEKH eljárása a H1N1 miatt” című cikk valótlan és a valóságot eltorzító állításai miatt.

Sajnálattal tapasztaltam, hogy az Ön által vezetett napilap a valóságnak megfelelő tényközlés követelményének figyelmen kívül hagyásával járt el az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (EEKH), az orvostechikai eszközökkel kapcsolatos hatósági feladatok ellátására kijelölt államigazgatási szerv által lefolytatott, a Diagon Kft-t érintő hatósági eljárásokról szóló tudósítása során. Különösen kifogásolhatónak tartom, hogy oly módon közölnek az EEKH-ról egyértelműen negatív tartalmú állításokat, hogy a hivataltól soha semmilyen információt nem kértek az ügyben, és egyoldalúan, minden kontroll nélkül leírják a Diagon Kft. által a sajtóban, illetve a Fővárosi Törvényszéken állítottakat, és azok valóságtartalmát nem vizsgálják meg.

Felháborítósnak és elszomorítósnak tartom, hogy egy államigazgatási szervnek, amelynek (többek között) az a feladata, hogy az orvostechikai eszközöket használó emberek érdekeit és egészségét védve hatósági ellenőrző eljárásokat folytasson le annak érdekében, hogy ne lehessenek olyan termékek forgalomban, amelyeknek a megfelelősége nincs igazolva, folyamatosan védekeznie kelljen azért, mert a munkáját végzi.

A Petőfi Népe LXVII. évfolyam 36. számában ráadásul egy olyan sajtóper kapcsán állítja az olvasóközönség negatív figyelmének középpontjába az EEKH-t, amely a Diagon Kft. és a Magyar Nemzet szerkesztősége között zajlik, amelyben a hivatal semmilyen módon nem érdekelt, csupán tanúként idézte be az eljáró bíróság a hivatal elnökét, amely idézésnek kötelessége volt eleget tenni.

A Petőfi Népeben megjelent cikk írója a 2012. február 20-án megtartott – az EEKH elnöke meghallgatását érintő részben több mint egy óráig tartó – tárgyaláson elhangzottakból véletlenszerűen, összefüggéstelenül és egyoldalúan kiragadott mondatokat idéz a cikkben, amelyek a leadott formában félreérthetőek és egyértelműen alkalmasak arra, hogy az olvasókat megtévesztve

a valóságot hamis színben tüntessék fel, tekintettel arra, hogy abban a kívülálló számára nem különíthető el világosan és teljesen egyértelműen, hogy az épp leírt állítás a tárgyalás két hatósági eljárás közül pontosan melyiket érinti. Már a cikk címe is megtévesztő, mivel összemossa olyan állításokat, amely a Diagon Kft.-vel szemben indult két külön hatósági eljárásra vonatkozik. Senki nem állította azt ugyanis, hogy a szalmonellatesztekkel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásban – amely a Magyar Nemzet perben támadott cikkének megjelenésekor még folyamatban volt – az eljárás lezárásakor dokumentációs hiányosságok álltak fenn. A cím által sugallattal ellentétben pedig a bíróság nem azért helyezte hatályon kívül a hatóság döntését, mert a Diagon Kft. a H1N1 tesztekkel kapcsolatban teljes mértékben eleget tett a dokumentációs kötelezettségének, ebben a kérdésben ugyanis nem született bírósági döntés.

A fent hivatkozott cikk szerint „Paphalmi szerint a vállalattal szemben indított eljárás során nyolc alkalommal kértek hiánypótlást. Ezzel szemben a Diagon jogi képviselője a tárgyaláson kijelentette, valójában 12 alkalomról volt szó, és mindannyiszor újabb és újabb adatszolgáltatásra szólították fel a céget, nem pedig hiánypótlásra.”

A cikk hivatkozott része félreérthető, és hamis színben tünteti fel a valóságot, mert egyoldalúan azt állítja, amit a Diagon Kft. ügyvédje állított a tárgyaláson, hogy az EEKH minden alkalommal újabb és újabb adatszolgáltatást kért a Diagon Kft.-től. Ezzel szemben a valóság az, hogy ez az állítás nem igaz, ennek tisztázására a tárgyaláson sor került.

A cikk utolsó mondata, amely szerint „A hivatal Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmét azonban tegnap elutasította a legfelsőbb jogorvoslati szerv”, valótlan tény állít. Ez a mondat a tárgyaláson a Diagon Kft. ügyvédje részéről hangozott el, kérdésként feltéve az EEKH elnökének, hogy tudomása van-e erről, aki elmondta, hogy nem rendelkezik ilyen információval. Tekintettel arra, hogy a hivatalhoz a fentiek szerinti döntés nem érkezett, a mai napon az EEKH jogi képviselője megkereste a Kúriát a Diagon Kft. ügyében született két határozattal kapcsolatosan, és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a tárgyalás kitűzése folyamatban van, nem utasították el a hivatal felülvizsgálati kérelmét.

Fentiek alapján a Ptk. 79.§-ában, valamint az Smtv. 12. §-ában foglalt rendelkezések alapján kérem jelen kérelem kézhezvételét követő 5 napon belül az alábbi közlemény közzétételét mindazon orgánumban, amelyekben a valótlanosságot állító cikkek megjelentek:

„2012. február 21-én megjelent „Mindent beadott a Diagon. Jogtalan volt az EEKH eljárása a H1N1 miatt” című cikkünkben a Diagon Kft. és a Magyar Nemzet szerkesztősége között folyó sajtóper kapcsán félreérthetően fogalmaztunk, az ügyben 2012. február 20-án megtartott tárgyaláson elhangzottakból véletlenszerűen, összefüggéstelenül és egyoldalúan kiragadott mondatokat idéztünk, amelyek a leadott formában félreérthetőek és egyértelműen alkalmasak voltak arra, hogy az olvasókat megtévesztve a valóságot hamis színben tüntessék fel. Valótlanul állítottuk, és nem felel meg a valóságnak, hogy az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmét elutasította a legfelsőbb jogorvoslati szerv.”

Kérem a fenti szöveg szó szerinti, változtatás nélküli megjelentetését a Petőfi Népe nyomtatott és internetes oldalain, továbbá kérem Önt, hogy olvasóink korrekt és pontos tájékoztatása érdekében az EEKH-t érintő bármely cikk megjelentetése előtt a cikk tervezetét szíveskedjen megküldeni a hivatal részére. Tájékoztatom továbbá, hogy jelen helyreigazítási kérelmet – a kialakult gyakorlatnak megfelelően – az EEKH honlapján is megjelentetjük.

Budapest, 2012. február 23.

Tisztelettel:


dr. Paphalmi Rita

